

Savoir pourquoi il faut faire confiance aux experts (et savoir quand c'est risqué de le faire)

Les débats publics récents sur le changement climatique ont à la fois renforcé la nécessité de faire appel aux experts et relativisé l'autorité de leur apport. Plusieurs disciplines des sciences humaines, en particulier dans le champ des STS ont offert un diagnostic de ce phénomène. Toutefois, à cause de l'influence du « Strong Programme » (ainsi que d'autres projets relativistes), la contribution des STS s'est surtout concentrée sur une description du rôle d'acteur de l'expert scientifique et non sur la légitimité de son autorité épistémique. La philosophie s'intéresse tardivement à ses questions, mais ses contributions sont significatives. On peut regrouper la plupart des théories philosophiques de l'expertise en deux familles : certains comme Hardwig offre une caractérisation morale de l'expertise, alors que d'autres (par ex. Goldman) s'intéressent plutôt à l'étude de l'asymétrie épistémique entre agents. Ces deux approches soulignent des aspects fondamentaux de l'expertise, mais ne tiennent pas assez compte de l'hétérogénéité des types d'objets pour lesquels l'expertise est requise et invoquée. En m'inspirant sur le travail de Merton, je montrerai que les types de valeurs agissant comme idéal régulateur à la science jouent un rôle paradoxal par rapport au problème de l'expertise : en voulant garantir l'autorité épistémique de l'expert grâce à une supposée objectivité du chercheur, on affaiblit l'autorité de l'expert pour toute question où il y a un risque perçu par la communauté. Seule une contextualisation par rapport aux risques impliqués par l'objet discuté permet de comprendre la force de l'autorité épistémique de l'expert pour un contexte donné.

- Merton, Robert K. 1938. "Science and the Social Order." *Philosophy of Science* 5 (3) (July 1): 321-337. <http://www.jstor.org/stable/184838>
- Richardson, Alan. 2004. "Robert K. Merton and Philosophy of Science." *Social Studies of Science* 34 (6) (December 1): 855-858. <http://sss.sagepub.com/content/34/6/855.full.pdf>
- Longino, Helen E. 2006. *Philosophy of Science after the Social Turn*. In Cambridge and Vienna, ed. Maria Carla Galavotti, 12:167-177. Berlin/Heidelberg: Springer-Verlag. http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-4101-2_1
- Hardwig, John. 1985. "Epistemic Dependence." *The Journal of Philosophy* 82 (7) (July 1): 335-349. doi:10.2307/2026523 <http://www.jstor.org/stable/2026523>
- Hardwig, John. 1991. "The Role of Trust in Knowledge." *The Journal of Philosophy* 88 (12) (December 1): 693-708. doi:10.2307/2027007 <http://www.jstor.org/stable/2027007>
- Almassi, Ben. 2007. *Experts, Evidence, and Epistemic Independence*. December 8. <https://jps.library.utoronto.ca/index.php/SpontaneousGenerations/article/viewArticle/297>
- Collins, H. M., and Robert Evans. 2002. "The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience." *Social Studies of Science* 32 (2) (April 1): 235-296. <http://sss.sagepub.com/content/32/2/235.short>
- Jasanoff, Sheila. 2003. "Breaking the Waves in Science Studies: Comment on H.M. Collins and Robert Evans, 'The Third Wave of Science Studies'." *Social Studies of Science* 33 (3) (June 1): 389-400. <http://sss.sagepub.com/content/33/3/389.full.pdf+html>
- Goldman, Alvin I. 2001. "Experts: Which Ones Should You Trust?" *Philosophy and Phenomenological Research* 63 (1) (July 1): 85-110. doi:10.1111/j.1933-1592.2001.tb00093.x. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1933-1592.2001.tb00093.x/abstract>
- Douglas, Heather. 2010. "Engagement for progress: applied philosophy of science in context." *Synthese* 177 (3) (September): 317-335. doi:10.1007/s11229-010-9787-2. <http://www.springerlink.com/content/y508t8qjq78p5540/>
- Elliott, Kevin C. 2006. "An ethics of expertise based on informed consent." *Science and*

Engineering Ethics 12 (4) (December): 637-661. doi:10.1007/s11948-006-0062-3.
<http://www.springerlink.com/content/v306lt3114lg8411/>

-John, Stephen. 2011. "EXPERT TESTIMONY AND EPISTEMOLOGICAL FREE-RIDING: THE MMR CONTROVERSY." *The Philosophical Quarterly* 61 (244) (July 1): 496-517. doi:10.1111/j.1467-9213.2010.687.x. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-9213.2010.687.x/abstract>

-Turner, Stephen. 2007. *Political Epistemology, Experts, and the Aggregation of Knowledge*. December 8.

-Fuller, Steve. 1994a. "The constitutively social character of expertise." *Int. J. Expert Syst.* 7 (1) (January): 51-64.

———. 2006. "A Step toward the Legalization of Science Studies." *Social Studies of Science* 36 (6) (December 1): 827-834. <http://sss.sagepub.com/content/36/6/827.full.pdf>

-Limoges, Camille. 1993. "Expert knowledge and decision-making in controversy contexts." *Public Understanding of Science* 2 (4) (October 1): 417 -426. doi:10.1088/0963-6625/2/4/009. <http://pus.sagepub.com/content/2/4/417.refs>